

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО PROCEDURAL LAW

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.91

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-434-440>

Шифр научной специальности 5.1.3

Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Анализ законодательства Итальянской Республики

© ГАВРИЛЕНКО Владимир Александрович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России им. Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева», Российская Федерация, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский просп., 149; доцент кафедры гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого», Российская Федерация, 173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>, gv22@mail.ru

Аннотация

Проанализированы вопросы подведомственности споров субъектов экономического оборота разбирательству посредством негосударственного арбитража и компетенции арбитражных институтов разрешать конкретные виды споров. Исследовано законодательство Итальянской Республики и деятельность итальянских арбитражных учреждений. Вышеуказанное государство характеризуется достаточно развитой экономикой и крупным торговым оборотом, что влечет за собой большое количество договоров между субъектами предпринимательской деятельности как внутри страны, так и в рамках международных экономических отношений. Следовательно, коммерческий арбитраж, как средство разбирательства споров, имеет богатую историю и высокий уровень развития в рамках итальянской правовой системы. Подробно рассмотрена сфера коммерческого арбитража Италии и правовое регулирование вопросов подведомственности споров и компетенции арбитражных учреждений. Сделаны выводы об особенностях и проблемах в указанных правовой и экономической отраслях.

Ключевые слова

коммерческий арбитраж, третейское разбирательство споров, третейский суд, подведомственность, арбитрабельность споров, компетенция, Итальянская Республика

Для цитирования

Гавриленко В.А. Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Анализ законодательства Итальянской Республики // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 3. С. 434-440. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-434-440>

Issues of jurisdiction of disputes for arbitration proceedings. Italian Republic's legislation analysis

© Vladimir A. GAVRILENKO,

PhD (Law), Associate Professor, Associate Professor of Theory and History of State and Law Department, Saint-Petersburg University State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, 149 Moskovskiy Ave., St. Petersburg, 196105, Russian Federation; Associate Professor of Civil Law and Process Department, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, 41 Bolshaya Sankt-Peterburgskaya St., Veliky Novgorod, 173003, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>, gv22@mail.ru

Abstract

Economic turnover subjects' disputes subordination issues to proceedings through non-state arbitration and the arbitration institutions competence to resolve specific disputes types are analyzed. The Italian Republic legislation and Italian arbitration institutions' activities are investigated. The above-mentioned state is characterized by a sufficiently developed economy and a large trade turnover, which entails a large number of agreements between business entities both within the country and within the framework of international economic relations. Consequently, commercial arbitration, as a dispute resolution means, has a rich history and a high development level within the Italian legal system. The scope of commercial arbitration in Italy and the legal regulation of the disputes jurisdiction and the arbitration institutions' competence are considered in detail. Conclusions are drawn about the features and problems in these legal and economic sectors.

Keywords

commercial arbitration, disputes' arbitration, arbitral court, jurisdiction, arbitrability of disputes, competence, Italian Republic

For citation

Gavrilenko, V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes for arbitration proceedings. Italian Republic's legislation analysis. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 3, pp. 434-440 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-434-440>

Введение

Важность и актуальность исследования обусловлена тем, что институт арбитражной подведомственности и вопросы компетенции определенных арбитражных учреждений имеют большое значение в современной юридической науке.

Справедливо утверждение, что «под подведомственностью понимается круг дел, отнесенных законодательством к рассмотрению и разрешению определенных органов судебной системы» [1, с. 38]. Арбитрабельность споров подразумевает возможность их разбирательства третейским судом. «Абитрабельность позволяет провести демаркационную линию между юрисдикцией государственных судов и арбитражей» [2, р. 249].

В начале следует дать небольшое пояснение о применении термина арбитраж, который понимается как синоним термина

третейское разбирательство споров. Вышеуказанное использование терминологии характерно для мировой юриспруденции.

В основном третейскому разбирательству споров подлежат споры между сторонами гражданско-правовых отношений в области экономического и торгового оборота. Отметим, что не имеется препятствий для разбирательства арбитрабельных споров органами государственного правосудия, если не имеется надлежащим образом заключенного арбитражного соглашения (оговорки), где стороны спора четко договариваются о намерении разрешения возможных конфликтов посредством процедуры третейского разбирательства.

Отметим также следующее обстоятельство. «Некоторые виды споров не могут быть рассмотрены арбитражами, поскольку они содержат существенный публично-правовой элемент. Например, правоотноше-

ния в области административного и уголовного права не могут быть разрешены посредством процедуры арбитража, поскольку назначение административного и уголовного наказания является императивной процедурой, осуществляемой от имени государства уполномоченными органами исполнительной и судебной власти» [3, с. 304].

Автор выбрал исследование вопросов арбитрабельности споров в итальянской правовой и экономической системе. Италия характеризуется высоким экономическим оборотом и развитым институтом предпринимательства. Соответственно, востребован институт арбитража для разрешения споров и конфликтов.

Отметим, что законодательство Италии, регулирующие вопросы арбитража, напрямую не имплементирует положения Типового закона «О международном коммерческом арбитраже», разработанного Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) в 1985 г. и одобренного Резолюцией № 40/72 Генеральной Ассамблеи ООН¹ и сохраняет собственную оригинальную структуру, о чем будет сказано ниже.

Далее планируется исследование регулирования законодательством Италии нижеперечисленных вопросов:

- законодательное определение арбитража;
- законодательное регулирование и правовые свойства арбитражного соглашения;
- арбитрабельность видов споров и исключительно государственная подведомственность споров;
- компетенция арбитражных учреждений на рассмотрение определенных видов споров;
- оспаривание и отмена арбитражного решения в связи с нарушением правил подведомственности или компетенции определенного третейского суда.

Результаты исследования

1. Законодательство Италии. Исследуем вопросы регулирования арбитража в

Италии. Гражданский процессуальный кодекс Италии, книга 4, раздел 8 Арбитраж, введенный в действие Декретом № 1443 от 28 октября 1940 г.², регулирует исследуемую отрасль. Последние изменения в указанный документ были внесены посредством Законодательного декрета № 40 от 2 февраля 2006 г.³ Отметим, что, в отличие от законодательства многих государств, в Италии не имеется отдельного закона, регулирующего коммерческий арбитраж. Все необходимые нормы права включены в Гражданский процессуальный кодекс Италии (далее Кодекс).

В Кодексе не указано определение термина арбитраж. В работах итальянских ученых-юристов предлагается следующее понимание института арбитража. «Мы можем говорить об арбитраже только как об альтернативном средстве решения споров относительно государственной юрисдикции. Другими словами, арбитраж будет результатом выбора в его пользу вместо юрисдикции государства» [4, р. 2]. Также справедливо мнение, что «юрисдикция арбитража, регулируемая разделом VIII четвертой книги Кодекса, в определенном смысле имеет функцию замены государственной юрисдикции» [5, р. 351].

2. Арбитражное соглашение. Вопросы арбитражного соглашения регулируются статьей 808 Кодекса. Стороны могут заключить как отдельное арбитражное соглашение, так и арбитражную оговорку в основном договоре. Причем его действительность оценивается независимо от основного договора. То есть недействительность договора не влечет автоматически недействительность арбитражного соглашения. Также стороны имеют право заключать арбитражное соглашение по правоотношениям, находящимся вне основного договора (статья 808 bis Кодекса).

Отметим, что обязательным условием является письменная форма арбитражного соглашения (статья 807 Кодекса), причем подтверждение воли сторон телеграфом,

¹ UNCITRAL “Model Law on International Commercial Arbitration” of June 21, 1985 (with changes of July 7, 2006) adopted by United Nations General Assembly resolutions of December 11, 1985 No 40/72 and of December 4, 2006 No 61/33. URL: <https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration>

² Codice di proceduracivile, Libro IV, Titolo VIII Dell'arbitrato. Regio Decreto 28 ottobre, 1940, n. 1443 in G.U. 28 ottobre, 1940. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/home>

³ Decretolegislativo, 02.02.2006, no. 4.0, G.U. 15.02.2006. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/home>

факсом и электронным сообщением признается в качестве письменной формы. Соответственно, несоблюдение письменной формы повлечет недействительность арбитражного соглашения.

Толкование или интерпретация арбитражного соглашения проводится в пользу последнего. Априори считается, что арбитражное соглашение касается всей совокупности правоотношений, возникающих из договора (статья 808 quater Кодекса).

Законодательство справедливо признает арбитражное соглашение как выражение воли сторон и основание для арбитражного разбирательства спора и предусматривает положения, направленные на защиту указанной воли сторон. Причем стороной спора, помимо частных субъектов экономического оборота, могут быть и государственные организации. Органами законодательной власти «возможность арбитража в спорах против государственных учреждений была подтверждена в принципе» [4, р. 8].

3. Арбитрабельность споров. Рассмотрим далее вопрос подведомственности споров. Статья 806 Кодекса указывает, что стороны имеют право арбитражного разрешения возникших между ними споров, за исключением споров, предметом которых являются недоступные правоотношения, и за исключением споров, арбитражное разрешение которых запрещено законом. Очень общая и неконкретная формулировка, по сути отсылающая к другим положениям законодательства.

В той же статье 806 Кодекса указывается, что категория споров, предусмотренная статьей 409 Кодекса, может быть предметом арбитражного разбирательства, если это предусмотрено законом или коллективным трудовым соглашением. Вышеуказанная статья 409 Кодекса касается индивидуальных трудовых споров в рамках трудовых правоотношений. Данные споры могут быть предметом арбитражного разбирательства при наличии согласия сторон (статьи 412, 412 ter, 412 quater Кодекса).

Обратим внимание, что в предыдущей редакции Code до вступления в действие Законодательного Декрета № 40 от 2 февраля 2006 г., в статье 406 Кодекса было прямо указано на неарбитрабельность индивиду-

альных трудовых споров, а также споров по вопросам брачно-семейных отношений.

Сейчас, как было указано ранее, трудовые споры могут быть рассмотрены арбитражем. Процедуры, относящиеся к семье и статусу лиц, регулируемые разделом II четвертой книги Кодекса, подведомственны исключительно государственным судам. Например, споры в области брачно-семейных отношений (статьи 706, 736 bis Кодекса), ответственности родителей (статья 709 ter Кодекса), признания умершим (статья 721 Кодекса), признания недееспособным (статья 712 Кодекса), правоотношений несовершеннолетних и инвалидов (статья 712 Кодекса). Наследственные правоотношения, регулируемые разделом IV четвертой книги Кодекса; правоотношения в сфере расторжения общего имущества, регулируемые разделом V четвертой книги Кодекса, правоотношения в сфере ипотеки, регулируемые разделом VI четвертой книги Кодекса, также разбираются государственными судами.

Обратим внимание на вопрос возможности арбитражного разбирательства определенных видов корпоративных споров. Законодательство «исключило возможность арбитража в рассмотрении споров относительно правоотношений, возникающих из договора концессии» [4, р. 8].

В свою очередь, споры в сфере общественных работ в целом являются арбитрабельными, несмотря на некоторые ограничения, налагаемые антикоррупционным законодательством [4, р. 8-10].

Представляется, что отсутствие прямого и четкого указания видов споров, не подлежащих арбитражному разбирательству и не подведомственных арбитражным учреждениям, в одной статье Кодекса является упущением законодателя и усложняет работу практикующих юристов. В соответствии с эффективной юридической техникой целесообразно указать все виды вышеуказанных споров в одном положении Кодекса, а не распылять данную информацию по всему документу.

Конкретный спор признается арбитрабельным или неарбитрабельным самим составом арбитража. Статья 817 Кодекса гласит, что стороны могут оспорить компетенцию арбитров и вопросы арбитражного соглашения (действительность, объем, содер-

жание). В таком случае арбитры самостоятельно принимают решение об определении собственной компетенции на рассмотрение спора. Причем, если сторона спора не оспаривала указанные вопросы, впоследствии она не может оспорить арбитражное решение по данным основаниям.

О решении вопроса компетенции арбитража и арбитров при отсутствии оспаривания данной компетенции одной из сторон Кодекса прямо не говорит.

Представляется, что состав арбитража априори сам решает вопрос о собственной компетенции и возможности разбирательства дела. Что следует из признанной доктрины компетенции. Также итальянская правовая доктрина утверждает «признание концептуальной автономии арбитража» [6, р. 54].

4. Оспаривание и отмена арбитражного решения по основаниям нарушения правил подведомственности и компетенции. Далее рассмотрим вопросы отмены арбитражного решения. Статья 808 ter Кодекса указывает перечень оснований для аннулирования арбитражного решения компетентным государственным судом. Перечислим данные основания: недействительность арбитражного соглашения или вынесение решения арбитрами за пределами арбитражного соглашения (если сторона выдвинула возражение в ходе разбирательства спора), нарушение правил назначения арбитров (или условий арбитражного соглашения о назначении арбитров), вынесение решения лицом, не имеющим право быть арбитром, нарушение правил разбирательства (предусмотренным арбитражным соглашением или регламентом арбитража), несоблюдение принципа состязательности. Последняя формулировка достаточно общая. Действительно, принцип состязательности «позволит сторонам процесса более эффективно защищать свои права и законные интересы» [7, с. 47]. Но в каждой конкретной ситуации вопросы соблюдения или несоблюдения данного принципа будет решать компетентный государственный суд.

Следовательно, если арбитры в процессе разбирательства споров выходят за пределы собственной компетенции, возможно аннулирование арбитражного решения при соблюдении вышеупомянутых условий.

Также статья 829 Кодекса содержит обширный перечень оснований для признания недействительным арбитражного решения. Помимо оснований, предусмотренных статьей 808 ter Кодекса, содержатся также и другие основания, связанные с решением арбитража, такие как несоблюдение правил оформления решения (предусмотренных настоящим Кодексом), объявление решения после истечения установленного срока, противоречие решения вступившему в законную силу иному арбитражному или судебному решению, противоречивость решения, если в решении нет определения существа споров и разрешения вопросов, предложенных сторонами.

Также основание отмены арбитражного решения является несоблюдение формальных процедур во время разбирательства дела, если оно может повлечь неблагоприятные последствия, связанные с юридической ничтожностью. Формулировка не слишком ясная, но возможно ее трактовать как нарушения подведомственности арбитража на рассмотрение спора. Если арбитраж разбирает спор, который не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону, решение будет юридически ничтожно.

Заключение

Законодательство Италии указывает, что предметом арбитражного разбирательства могут быть споры между сторонами при отсутствии законодательного запрета. То есть разрешено то, что не запрещено законом. Более вопрос подведомственности не конкретизируется в Гражданском процессуальном кодексе Италии, книга 4, раздел 8 Арбитраж. Информация о неарбитрабельных спорах имеется в ряде разрозненных статей настоящего Кодекса.

Прочитую одну из своих предыдущих публикаций. «Автор полагает необходимым предусмотреть указание всех видов споров, не подлежащих арбитражному разбирательству и не подведомственных третейским судам в одном правовом акте, регулирующем институт коммерческого арбитража, при необходимости делая на него ссылки в иных правовых актах. С точки зрения научных положений юридической техники, реализация данного предложения существенно увеличит

удобство работы с правовыми актами и в итоге качество законодательства» [3, с. 318].

Настоящее утверждение применимо также и законодательству Италии. Полагаю целесообразным добавить статью в рассматриваемый Кодекс, которая четко и без противоречий будет указывать круг неарбитрабельных споров.

В окончании настоящей статьи приведем следующую оценку института арбитража, который «представляет собой альтернативный метод разрешения споров по отношению к деятельности государственных су-

дов и поручается выбранному сторонами частному арбитру, потенциально способному гарантировать принятие решения, которое в большей степени соответствует особенностям спора и в любом случае будет более оперативно» [8, р. 805].

Согласимся, что «в настоящее время институт коммерческого арбитража действительно имеет перспективы» [9, р. 2].

Следовательно, необходимо совершенствовать правовое регулирование вопросов арбитрабельности споров во избежание юридических ошибок.

Список источников

1. *Гавриленко В.А.* Третейское разбирательство споров. Великий Новгород, 2007. 166 с. <https://elibrary.ru/qxkdgl>
2. *Shelkopyas N.* The Application of EC Law in Arbitration Proceedings. Groningen: Europa Law Publ., 2003. 488 p.
3. *Гавриленко В.А.* Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Сравнительный анализ законодательства государств Арктического региона // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 2. С. 303-318. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuy>
4. *Verde G.* Lineamenti di diritto dell'arbitrato. Torino: Giappichelli Editore, 2015. 262 p.
5. *Mandrioli C., Carratta A.* Corso di diritto processuale civile. Torino: Giappichelli Editore, 2019. 400 p.
6. *Guido A., Vincenzo V.* Arbitrato: profili di diritto sostanziale e di diritto processuale. Torino: UTET Giuridica, 2013. 1518 p.
7. *Ковалева Н.В., Кузнецов Е.Е.* Назначение экспертизы в гражданском процессе по законодательству Российской Федерации // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 1 (58). С. 42-49. <https://elibrary.ru/lzyfjg>
8. Commentario breve al diritto dell'arbitrato nazionale ed internazionale / ed. by M.V. Benedettelli, C. Consolo, L. Radicati di Brozolo. Padova: Cedam, 2017. 1408 p.
9. *Schinazi M.* The Three Ages of International Commercial Arbitration. Cambridge: Cambridge University Press, 2021. 386 p. <https://doi.org/10.1017/9781108891837>

References

1. Gavrilenko V.A. (2007). *Treiteiskoe razbiratel'stvo sporov* [Arbitration of Disputes]. Veliky Novgorod, 166 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qxkdgl>
2. Shelkopyas N. (2003). *The Application of EC Law in Arbitration Proceedings*. Groningen, Europa Law Publ., 488 p. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuy>
3. Gavrilenko V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes to arbitration. Comparative analysis of legislation of the states of Arctic region. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 2, pp. 303-318. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuy>
4. Verde G. (2015). *Lineamenti di diritto dell'arbitrato*. Torino, Giappichelli Editore, 262 p. (In Ita.)
5. Mandrioli C., Carratta A. (2019). *Corso di diritto processuale civile*. Torino, Giappichelli Editore, 400 p. (In Ita.)
6. Guido A., Vincenzo V. (2013). *Arbitrato: profili di diritto sostanziale e di diritto processuale*. Torino, UTET Giuridica, 1518 p. (In Ita.)
7. Kovaleva N.V., Kuznetsov E.E. (2023). Appointment of examination in civil proceedings under the legislation of the Russian Federation. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii = Law. Safety. Emergency Situations*, no. 1 (58), pp. 42-49. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lzyfjg>
8. Benedettelli M.V., Consolo C., Radicati di Brozolo L. (eds.). (2017). *Commentario breve al diritto dell'arbitrato nazionale ed internazionale*. Padova, Cedam, 1408 p. (In Ita.)

9. Schinazi M. (2021). *The Three Ages of International Commercial Arbitration*. Cambridge, Cambridge University Press, 386 p. <https://doi.org/10.1017/9781108891837>

Поступила в редакцию / Received 11.06.2023

Поступила после рецензирования / Revised 14.09.2023

Принята к публикации / Accepted 22.09.2023



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная